ବିଜୟ କୁମାର ନିଗମ (ମୃତ) ଏଲ୍ ଆର୍ ଏସ୍ ଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ

ବନାମ

ଏମ୍.ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ନଭେମ୍ବର 6, 1996

[କେ.ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି.ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ ତଦନ୍ତ – ପୁଲିସ ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ – ଜୁଆ ଖେଳର ଆୟୋଜକଙ୍କ ଠାରୁ ଅବୈଧ ପରିତୋଷଣ ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ଅଭିଯୋଗ – କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅସଦାଚରଣ ପ୍ରମାଣିତ – ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କାର – କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ଆଳ ଯେ, ତାଙ୍କୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତଦନ୍ତ ବିବୃତିର ଏକ ନକଲ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସହ ଅପରାଧୀଙ୍କ ବିବୃତି ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ – ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ସ୍ଥାୟୀ ନୁହେଁ – ପ୍ରାଥମିକ ବିବୃତି କେବଳ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଏବଂ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପାଇଁ ଯେ, କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ କି ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବହିଷ୍କାର ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଧାର ଗଠନ କରେ ନାହିଁ – ଏକ ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତରେ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ଯେ, କୌଣସି କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହିତ ସହ-ଅପରାଧୀ କି ନୁହେଁ, ଏବଂ ଏଥିରେ ବାସ୍ତବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ, ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିବୃତି ମଧ୍ୟ ନଥିର ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରିଥିଲା, ଯାହାକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ଅସଦାଚରଣର ବିଚାରପୂର୍ବକ ରାୟ ଦେବା ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ ।

ପ୍ରଶାସନିକ ଆଇନ :

ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ – ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ ତଦନ୍ତ – କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟଙ୍କୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତଦନ୍ତ ବିବୃତିର ନକଲ ପ୍ରଦାନ ନକରିବା – ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2564/1980 ।

ଏମ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 204/1974ରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 2.5.78 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ନିମୋ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ୍.ଏସ୍.କେ. ଅଗ୍ନିହୋତ୍ରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଯଦିଓ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଆଇନଗତ ପ୍ରତିନିଧିମାନଙ୍କୁ ନଥିରେ ଅଣାଯାଇଛି, ସେମାନେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ହାଜର ହୋଇନଥିଲେ । ଆମେ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍.କେ. ଅଗ୍ନିହୋତ୍ରୀଙ୍କ ସହାୟତା ନେଇଛୁ ।

ଅପିଲକାରୀ, ଉପ-ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବାବେଳେ, ଏବଂ ଜଗଦଲପୁର ଜିଲ୍ଲା ପାଖଞ୍ଜୁର ଥାନାର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିବାବେଳେ, ଅଣବୈଧ ପରିତୋଷଣ ପାଇବା ପରେ ଜଣେ ଏନ୍.କେ. ଘୋଷଙ୍କ ସାଧାରଣ ଜୁଆ ଘର ଚଳାଇବାକୁ ରୋକିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତରେ ତଦନ୍ତ ଅଧିକାରୀ, ଉପଯୁକ୍ତ ତଦନ୍ତ ପରେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ପରେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଜୁଆ ଖେଳର ଆୟୋଜକଙ୍କ ଏନ୍.କେ.ଘୋଷଙ୍କଠାରୁ ଅଣବୈଧ ପରିତୋଷଣ ପାଇଥିଲେ । ଏହାଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅସଦାଚରଣ ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା । ସେହି ଆଧାରରେ, ତାଙ୍କୁ 1971 ମସିହା ଜୁଲାଇ 31 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଚାକିରିରୁ ବହିଷ୍କାର କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲରେ, 21 ଜାନୁଆରୀ, 1974 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକ ଦ୍ୱାରା ଏହା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 204/74 ରେ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଖଣ୍ଡପୀଠ ମେ 2, 1978 ରେ ଏକ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଦୁଇଟି ଆଧାର ଉପରେ ଚାପ ପକାଇ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଅପିଲରେ ପୁନଃଦୋହରା ଯାଇଛି । ଏହାର ମୁଖ୍ୟ କାରଣ ଥିଲା ଯେ, ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାଥମିକ ତଦନ୍ତ ବିବୃତି ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରୁଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଆମ ମତରେ ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଠିକ ଅଟେ । ପ୍ରାଥମିକ ବିବୃତି କେବଳ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ଏବଂ

ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପାଇଁ ଯେ, କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ କି ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆଧାର ଗଠନ କରେ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ, ପ୍ରାଥମିକ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷଙ୍କ ବିବୃତି ପାଇଁ ଆଧାର ହୋଇଥିବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, କନେଷ୍ଟବଳମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ, ଯଥା, ପାଲେରାମ ଜଣେ ସହ ଅପରାଧୀ ଥିଲେ, ଯାହାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଆରୋପ ମଧ୍ୟ ଲଗାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାରେ ତାଙ୍କ ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସାକ୍ଷ୍ୟରେ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତରେ, କୌଣସି କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ସହ ସହ-ଅପରାଧୀ କି ନୁହେଁ, ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଯାଏ ନାହିଁ । ଏହା ଆଇପିସି କିମ୍ବା ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଜନରେ ଏହା ଉତ୍ପନ୍ନ ହେବ । ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତରେ ବାସ୍ତବରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ସାକ୍ଷ୍ୟ, ସାକ୍ଷ୍ୟ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ସାକ୍ଷ୍ୟ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ପାଲେରାମଙ୍କ ବିବୃତି ମଧ୍ୟ ନଥିର ଏକ ଅଂଶ ଗଠନ କରିଥିଲା, ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ଅସଦାଚରଣର ବିଚାରପୂର୍ବକ ରାୟ ଦେବାରେ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରିବ । ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ, ଯଦିଓ ସେହି ସାକ୍ଷ୍ୟକୁ ବିଚାରରୁ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସାକ୍ଷ୍ୟ ଥିଲା ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଜୁଆ ଖେଳର ଆୟୋଜକଙ୍କଠାରୁ ଅବୈଧ ପରିତୋଷଣ ନେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି କରିନାହାଁନ୍ତି ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି, କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ। "

ଅନୁବାଦିକା : ସସ୍ମିତା ନାଏକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ